# 急傾斜法面 草刈り機
# 実証アンケート結果まとめ

-

## ■ 1. 回答者数

**参加者 11名**

## ■ 2. 主観評価（3択：良い・普通・悪い）

### ① 安全性

- 良い：2名
- 普通：9名
- 悪い：0名

**▶ 解釈**

「危険」との評価はなく、**心理的負担の軽減には一定の効果**が見られる。ただし「特別に安全」とまでは感じられていない。

### ② 作業効率

- 良い：3名
- 普通：8名
- 悪い：0名

▶ **解釈**

自由記述でも最も多く課題が指摘された項目。
「**時間がかかる**」「**効率が悪い**」という声が多数。

### ③ 仕上がり品質

- 良い：1名
- 普通：9名
- 悪い：1名

▶ **解釈**

可もなく不可もなく。
急傾斜という条件では、**刈りムラや均一性に限界**がある可能性。

### ④ 操作性

- 良い：1名
- 普通：10名
- 悪い：0名

▶ **解釈**

操作は難しくないが、**特別扱いやすいという評価には至っていない**。
高齢者でも扱えるかは「普通」評価が多数。

## ■ 3. 今後の作業で使いたいか（導入判断）

- はい：3名
- どちらとも言えない：6名
- いいえ：2名

▶ **解釈**

積極的な導入希望は少数。
**費用対効果への懸念**が強く、判断保留が多数。

## ■ 4. 自由記述（本音の部分）

### ● 主な指摘（複数人が共通して記載）

- **効率が悪い（時間がかかる）**
- **機械が小さく、作業範囲が限られる**
- **地形条件に左右される**
- **価格が高い**
- **デモでは実際の使用感が判断しにくい**
- **他メーカーの比較データも必要**

● **ポジティブな意見**

- **「時間はかかるが楽である」**
- → 身体負担の軽減には一定の効果がある可能性。

# ◆ 総合まとめ（報告書にそのまま使える文章）

今回の急傾斜法面での草刈り実証試験におけるアンケート結果では、安全性・操作性については「普通」との評価が多く、特段の問題は確認されなかった。一方で、作業効率および仕上がり品質については「良い」との評価が少なく、自由記述でも「時間がかかる」「効率が悪い」「作業範囲が限られる」などの課題が多数指摘された。また、価格面や地形条件による制約への懸念も見られた。
そのため、導入にあたっては費用対効果の検証や他メーカーとの比較データの収集が必要である。一方で「時間はかかるが楽である」との意見もあり、身体負担軽減という観点では一定の有効性が示唆された。